



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 830

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 11 decembrie 2012

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 815 din 4 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.....	2-4	1.173. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	13-15
Decizia nr. 818 din 4 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ	5-8	1.175. — Hotărâre pentru reglementarea parcului auto, precum și a consumului de carburanți la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” și la instituțiile sanitare publice care desfășoară activitatea de medicină legală	16
Decizia nr. 820 din 4 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3 ¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	8-10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 845 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile	10-12	2.180. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de activități specifice efectuate de Autoritatea Feroviară Română — AFER	17-26
		2.369/1.647/2.769. — Ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri, al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, și al ministrului muncii, familiei și protecției sociale pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Comerciale TOHAN — S.A., filială a Companiei Naționale ROMARM — S.A.	27-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 815

din 4 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Angela Chelaru și alții în Dosarul nr. 34.895/245/2011 al Judecătoriei Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 337D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale. De asemenea, face referire la Decizia din 4 septembrie 2012, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Dumitru și alții împotriva României*.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 decembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 34.895/245/2011, Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Angela Chelaru și alții cu prilejul judecării unei cauze având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispoziția legală criticată este contrară art. 16 din Constituție, întrucât creează o discriminare între cetățean și stat,

dându-se posibilitatea organelor administrative ale statului să prelungească în mod nejustificat executarea titlurilor executorii deținute împotriva instituțiilor statului de personalul care activează în sistemul bugetar. Totodată, având în vedere prelungirea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești executorii prin adoptarea de către executiv a unor inițiative legislative, autorul excepției mai arată că există discriminări între debitori, în sensul că statul, ca debitor, își arogă în mod evident mai multe drepturi decât debitorii persoane de drept privat în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești.

De asemenea, autorul excepției consideră că succesiunea de acte normative care au avut ca efect eşalonarea repetată a plății sumelor prevăzute în titlurile executorii și perpetuarea acestor soluții legislative pun în discuție respectarea de către statul român a garanțiilor dreptului la un proces echitabil și a dreptului la proprietate.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, atitudinea statului față de executarea unor hotărâri judecătorești în care statul sau instituțiile sale figurează ca debitor exprimă și o încălcare a principiului accesului liber la justiție și a separației puterilor în stat, prin imixtiunea legislativului și a executivului în procesul de justiție, care include și faza executării silite a hotărârilor.

Judecătoria Iași — Secția civilă consideră că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 este inadmisibilă, întrucât prin Legea nr. 229/2011 a fost respinsă această ordonanță de urgență.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, modificată și completată, consideră că acestea sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare pronunțată de instanța judecătorească, îl constituie dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009, și a art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 20 mai 2010.

Ulterior ridicării excepției de neconstituționalitate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 a fost respinsă prin Legea nr. 229/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 7 decembrie 2011, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 8 decembrie 2011.

Curtea observă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010, act modificator al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, a fost respinsă prin Legea nr. 229/2011 și, din rațiuni de tehnică legislativă, soluția legislativă prevăzută de aceasta a fost inclusă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 după aprobarea sa prin Legea nr. 230/2011.

Conținutul normativ al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, astfel cum aceasta a fost aprobată prin Legea nr. 230/2011, preia și extinde atât soluția legislativă prevăzută de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 în forma sa anterioară aprobării prin lege, cât și pe cea prevăzută de art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010.

În consecință, întrucât soluția legislativă inițială a fost păstrată în urma modificării, iar prevederile legale criticate sunt de aplicabilitate imediată, Curtea urmează a se pronunța asupra dispozițiilor legale criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 230/2011, și care au următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2011, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:

- a) în anul 2012 se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;
- b) în anul 2013 se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;
- c) în anul 2014 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;
- d) în anul 2015 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;
- e) în anul 2016 se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicii de prețuri de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.

(4) În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, prin sectorul bugetar se înțelege autoritățile și instituțiile publice a căror finanțare se asigură astfel:

- a) integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, după caz;
- b) din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, după caz;
- c) integral din venituri proprii.”

Se apreciază că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul

separației și echilibrului puterilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate, precum și ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Protocolul adițional la Convenție privind protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin mai multe decizii, a constat atât constituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 în raport cu critici similare de neconstituționalitate, cât și a legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, care a făcut obiectul controlului de constituționalitate *a priori*.

Astfel, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reglementează eșalonarea plății unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar. Instituirea acestei măsuri a fost determinată de existența unui număr substanțial de cauze având ca obiect acordarea de drepturi salariale, care a condus la o imposibilitate a autorității statale de a executa hotărârile judecătorești pronunțate deja în această materie, în special în actualul context de criză economică.

Pentru a evita devalorizarea sumelor ce fac obiectul titlurilor executorii, ordonanța de urgență prevede că acestea se actualizează cu indicii de prețurilor de consum, ceea ce garantează o executare în totalitate a creanței. Acest mecanism asigură executarea integrală a titlului, acordând totodată statului posibilitatea să identifice resursele financiare necesare achitării acestor sume.

Curtea a constatat că nu se poate reține existența niciunei discriminări între debitori, în sensul că statul ca debitor și-ar aroga mai multe drepturi decât debitorii persoane de drept privat în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere. În acest sens, a se vedea hotărârile pronunțate în cauzele „Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene” împotriva Belgiei, 1968, paragraful 10, Marckx împotriva Belgiei, 1979, paragraful 33, Rasmussen împotriva Danemarcei, 1984, paragraful 38, Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Regatului Unit, 1985, paragraful 72, Gaygusuz împotriva Austriei, 1996, paragraful 42, Larkos împotriva Cipru, 1999, paragraful 29, Bocancea și alții împotriva Moldovei, 2004, paragraful 24. Totodată, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele între diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context. În acest sens, a se vedea hotărârile pronunțate în cauzele Gaygusuz împotriva Austriei, 1996, paragraful 42, Bocancea și alții împotriva Moldovei, 2004, paragraful 24.

Or, în cauza de față, măsura contestată urmărește un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Astfel, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic.

Pe de altă parte, Curtea a reținut că măsura suspendării de drept a procedurilor de executare este una necesară pentru a se putea realiza finalitatea avută în vedere, respectiv eșalonarea sumelor rezultate din hotărâri judecătorești, fiind aplicată în mod egal tuturor persoanelor ce intră sub incidența acesteia (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011).

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (4) din Constituție, prin Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, Curtea a reținut că își mențin valabilitatea *mutatis mutandis* cele stabilite prin Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, decizie prin care Curtea a arătat că pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, coroborate cu cele ale art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești, nu poate fi reținută din moment ce nu se refuză aplicarea hotărârilor judecătorești, ci, din contră, acestea sunt recunoscute, iar statul își ia angajamentul ferm de a le executa întocmai potrivit criteriilor rezonabile și obiective stabilite în actul normativ contestat. Prin urmare, reglementarea criticată nu este o măsură prin care se interzice nici măcar temporar executarea unei hotărâri judecătorești și, în consecință, nu reprezintă o imixtiune a puterii legislative în procesul de realizare a justiției.

Cu privire la invocarea art. 21 privind accesul liber la justiție și la un proces echitabil, se reiterează considerentele stabilite în Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009: „procesul civil parcurge două faze: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței de constrângere a statului sau a altor titluri executorii, în măsura în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația”. Însă actul normativ criticat este o măsură de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. Faptul că acesta își execută creanța până în anul 2016 nu reprezintă o durată excesivă a executării unei hotărâri judecătorești, datorită caracterului sistemic al problemelor apărute în legătură cu executarea titlurilor executorii ale personalului bugetar.

Mai mult, prin Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, instanța de contencios constituțional a reținut că termenul rezonabil, dat fiind determinările impuse de art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, este un concept esențialmente variabil și aprecierea sa se face în funcție de circumstanțele cauzei și ținând seama de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamanților și de cel al autorităților competente, precum și de miza litigiului pentru părțile în cauză (a se vedea Hotărârea din 27 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Frydlender împotriva Franței*, paragraful 43, sau Hotărârea din 15 februarie 2007,

pronunțată în Cauza *Raylyan împotriva Rusiei*, paragraful 31, Hotărârea din 15 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Kozodoyev și alții împotriva Rusiei*, paragraful 10, Hotărârea din 22 noiembrie 2011, pronunțată în Cauza *Guldane Acar și alții împotriva Turciei*, paragraful 22, Hotărârea din 24 noiembrie 2011, pronunțată în Cauza *Chernysh împotriva Ucrainei*, paragraful 21).

În aceeași decizie Curtea a reținut: conceptul de termen rezonabil trebuie privit atât din perspectiva cetățeanului, creditor, cât și din cea a statului, debitor. Dacă s-ar privi unilateral acest termen, s-ar ajunge la situații nepermise, respectiv executarea hotărârilor judecătorești fie într-un interval mai mare de timp, care poate apărea ca fiind rezonabil pentru stat, dar total contrar intereselor cetățeanului, fie într-o perioadă de timp foarte scurtă, care pare rezonabilă pentru cetățean, dar contrară stabilității economice și financiare pe care statul trebuie să o asigure. În consecință, termenul rezonabil trebuie apreciat și stabilit din analiza concurentă a intereselor generale ale societății cu cele ale cetățeanului. Or, în cauza de față, termenul în care urmează a se eșalona, respectiv a se reeșalona debitele statului ține cont atât de interesele debitorului, cât și de cele ale creditorului, existând un just echilibru între acestea.

De asemenea, prin Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, Curtea a reținut că Guvernul, prin adoptarea ordonanței de urgență criticate, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu refuză punerea în aplicare a acestora. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției, fiind, deci, o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în condițiile unei crize financiare accentuate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Decizia din 4 septembrie 2012 pronunțată în Cauza *Dumitru și alții împotriva României*, a reținut, cu privire la situația concretă de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, că nu se poate aprecia că însăși substanța dreptului reclamanților a fost afectată, iar eșalonarea plății creanțelor datorate reclamanților nu poate fi considerată nerezonabilă (paragraful 51). De asemenea, a apreciat că echilibrul dintre interesele reclamanților și interesul general al societății a fost menținut, neexistând vreo dovadă potrivit căreia Guvernul nu ar avea intenția să respecte calendarul de plăți (paragrafele 49—50).

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Angela Chelaru și alții în Dosarul nr. 34.895/245/2011 al Judecătoriei Iași — Secția civilă. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 818

din 4 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Angelica Ababei și alții prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în Dosarul nr. 7.701/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 526D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 527D/2012—531D/2012, nr. 734D/2012, nr. 741D/2012—742D/2012, nr. 930D/2012, nr. 970D/2012—974D/2012 și nr. 1.003D/2012—1.006D/2012, care au ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Lucica Ailenei și alții, Daniela Elena Azamfirei și alții, Ana Alexa și alții, Magdalena Agape și alții, Maria Amărieuței și alții, Angela Acsinte și alții, Marcel Eugen Albu și alții, Daniela Ștefania Achitenei și alții, Adriana Dana Agavrioloaie și alții, Mihaela Aciobăniței și alții, Anca Mihaela Ghiorghită și alții, Mihaela Elena Bejinaru și alții, Daniel Alecu și alții, Viorica Andriescu și alții, Mariana Stratica Aburlăciței și alții, Vasile Afusoaie și alții prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în dosarele nr. 7.676/40/2011, nr. 7.669/40/2011, nr. 7.694/40/2011, nr. 7.684/40/2011, nr. 7.735/40/2011, nr. 7.727/40/2011, nr. 7.698/40/2011, nr. 7.728/40/2011, nr. 415/40/2012, nr. 7.696/40/2011, nr. 7.730/40/2011, nr. 7.733/40/2011, nr. 7.738/40/2011, nr. 8.051/40/2011, nr. 7.665/40/2011, nr. 7.666/40/2011, nr. 7.709/40/2011 și nr. 9.511/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 527D/2012—531D/2012, nr. 734D/2012, nr. 741D/2012—742D/2012, nr. 930D/2012, nr. 970D/2012—974D/2012 și nr. 1.003D/2012—1.006D/2012 la Dosarul nr. 526D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 11 ianuarie 2012, 16 ianuarie 2012, 6 februarie 2012, 16 februarie 2012, 27 februarie 2012, 14 martie 2012 și 11 aprilie 2012, pronunțate în dosarele nr. 7.701/40/2011, nr. 7.676/40/2011, nr. 7.669/40/2011, nr. 7.694/40/2011, nr. 7.684/40/2011, nr. 7.735/40/2011, nr. 7.727/40/2011, nr. 7.698/40/2011, nr. 7.728/40/2011, nr. 415/40/2012, nr. 7.696/40/2011, nr. 7.730/40/2011, nr. 7.733/40/2011, nr. 7.738/40/2011, nr. 8.051/40/2011, nr. 7.665/40/2011, nr. 7.666/40/2011, nr. 7.709/40/2011 și nr. 9.511/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ**, excepție ridicată de Angelica Ababei și alții, Lucica Ailenei și alții, Daniela Elena Azamfirei și alții, Ana Alexa și alții, Magdalena Agape și alții, Maria Amărieuței și alții, Angela Acsinte și alții, Marcel Eugen Albu și alții, Daniela Ștefania Achitenei și alții, Adriana Dana Agavrioloaie și alții, Mihaela Aciobăniței și alții, Maura Albu și alții, Maria Aostăchioaie și alții, Anca Mihaela Ghiorghită și alții, Mihaela Elena Bejinaru și alții, Daniel Alecu și alții, Viorica Andriescu și alții, Mariana Stratica Aburlăciței și alții, Vasile Afusoaie și alții prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate împotriva unor decizii de stabilire a drepturilor salariale emise în baza Legii nr. 63/2011 și revenirea la salarizarea anterioară, respectiv la stabilirea drepturilor salariale prin raportare la valoarea de 400 (lei) a coeficientului de multiplicare 1.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile Legii nr. 63/2011, reprezentând o reglementare distinctă care operează o diminuare a drepturilor salariale ale personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, discriminează această categorie de personal în raport cu toate celelalte categorii de personal bugetar, care sunt salarizați în baza Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Legea nr. 63/2011 instituie astfel o abatere de la principiul unei legi unice de salarizare, astfel cum a fost statuat prin Legea-cadru nr. 330/2009 și Legea-cadru nr. 284/2010. Prin urmare, personalul didactic și didactic auxiliar este singura categorie de bugetari exclusă de la aplicarea unei legi unice de salarizare și care a suferit o diminuare definitivă, și nu temporară a drepturilor salariale avute anterior intrării în vigoare a legilor succesive de salarizare unică în sistemul bugetar.

Diminuarea drepturilor salariale este intempestivă, nejustificată de un interes legitim al statului și disproporționată față de măsurile dispuse în cazul altor categorii de bugetari. Prin prezentarea unor aspecte din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, sunt invocate principiile priorității și aplicabilității directe a dreptului comunitar, precum și principiul legalității.

De asemenea, prevederile legale criticate sunt contrare și principiilor solidarității și egalității de tratament, care presupun ca sarcina de a depune efortul financiar sau de orice altă natură, necesar pentru îndreptarea unei stări de necesitate, să fie suportată în comun și în egală măsură de toți cetățenii statului respectiv. Autorii excepției subliniază, în acest sens, că fac parte dintr-o categorie profesională net defavorizată față de restul salariaților din sistemul bugetar, prin aceea că suportă diminuări salariale superioare celor incidente în cazul celorlalți bugetari. Se mai susține că, deși s-a diminuat salariul, obligația corelativă nu a fost restrânsă, norma de muncă rămânând aceeași. A fost invocat și faptul că s-a realizat o discriminare prin faptul că scopul declarat al legii de salarizare unice a fost încălcat, pentru personalul din învățământ fiind aplicată o lege de salarizare separată, cu venituri mult diminuate.

În plus, nu este respectat nici principiul previzibilității normelor juridice, care impune ca autoritățile publice să normeze relațiile sociale prin adoptarea de acte normative care să intre în vigoare după trecerea unei anumite perioade de timp, astfel încât să permită oricărei persoane să poată recurge la consultanță de specialitate și să-și corecteze conduita în concordanță cu modificările ce urmează a surveni. Consideră că, în acord atât cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (spre exemplu, hotărârile din 26 iunie 1990 și din 11 iulie 1991, pronunțate în cauzele C-152/88R, *Sofrimport SARL împotriva Comisiei Comunităților Europene*, C-368/89 *Crispoltoni contra Fattoria autonoma tabacchi di Citta di Castello*), cât și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (spre exemplu, hotărârile din 4 mai 2000, din 27 ianuarie 2009, din 12 octombrie 2006 și din 6 decembrie 2007, pronunțate în cauzele *Rotaru împotriva României*, *Burghilea împotriva României*, *Kaya împotriva României*, respectiv *Beian împotriva României*), calitatea normelor juridice presupune ca acestea să genereze o oarecare stabilitate, autoritățile statului neputând fi inconsecvente față de o anumită realitate socială. În cazul de față, insecuritatea și incertitudinea rezultă din însăși vătămarea patrimonială suferită și din afectarea așteptărilor și prognozelor financiare ale acestora pentru o perioadă de timp apreciabilă.

Pe de altă parte, prevederile legale criticate înfrâng principiul securității raporturilor juridice, astfel cum acesta a fost consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea, spre exemplu, hotărârea din 24 martie 2009, pronunțată în *Cauza Tudor Tudor împotriva României*) și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea hotărârile din 14 aprilie 1970, 27 martie 1970 și 14 iulie 1972, pronunțate în *Cauza 24—69 Theo Nebe împotriva Comisiei Comunităților Europene*, *Cauza 61/79 Amministrazione delle finanze dello Stato împotriva Denkvit italiana Srl* și *Cauza 57—69 Azienda colori nazionali — ACNA S.p.A. împotriva Comisiei Comunităților Europene*). Astfel, prin grilele de calcul incluse în anexele sale, Legea nr. 63/2011 a dus la o diminuare cu aproximativ 25% a veniturilor ce erau anterior deja diminuate.

Se susține, totodată, că Legea nr. 63/2011 încalcă dreptul de proprietate asupra bunului reprezentat de salariul convenit pentru munca prestată, fără a exista vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 53 din Constituție, fără a avea caracter temporar și fără a se acorda în schimb vreo despăgubire proporțională cu privarea de bun.

Invocă aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile din 8 noiembrie 2005, din 7 ianuarie 2003 și din 23 octombrie 2007, pronunțate în cauzele *Kechko împotriva Ucrainei*, *Kopecky împotriva Slovaciei*, *Cazacu împotriva Republicii Moldova*), prin care s-a statuat că drepturile salariale privite ca drept de creanță reprezintă un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Tribunalul Botoșani — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Atributul stabilirii sistemului de salarizare al personalului bugetar aparține legiuitorului, astfel încât, în realizarea politicii sale și a luării măsurilor necesare în perioada de criză economică, acesta poate prevedea un regim salarial special, distinct pentru anumite categorii de bugetari. Potrivit art. 16 alin. (1) din Constituție, egalitatea presupune uniformitate în cadrul aceleiași categorii de subiecți ai drepturilor, ceea ce presupune — în speță — aplicarea acelorași criterii de salarizare tuturor cadrelor didactice și didactice auxiliare, și nu tuturor categoriilor de bugetari. De asemenea, se mai arată că legea criticată elimină inechitatea stabilirii salariilor din sistemul național din învățământ, respectiv salarizarea neunitară în concordanță cu principiile care stau la baza salarizării unitare a personalului plătit din fondurile publice. De altfel, în acest sens, în expunerea de motive a legii criticate se arată că adoptarea legii era necesară, întrucât salariații care ocupă funcții identice în cadrul învățământului de stat sunt remunerați diferit, deși în cadrul acestor unități desfășoară aceleași activități didactice.

În ceea ce privește raportarea la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Tribunalul Botoșani are în vedere că este dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile Legii nr. 63/2011 sunt constituționale, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 575 din 4 mai 2011.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011.

Se susține că actul normativ criticat încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 136 alin. (1) și (5) privind tipurile de proprietate — publică și privată și caracterul inviolabil al proprietății private, în condițiile legii organice, și art. 148 alin. (2) privind prioritatea reglementărilor Uniunii Europene cu caracter obligatoriu.

Sunt invocate și dispozițiile privind proprietatea cuprinse în art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând constituționalitatea acestora, spre exemplu prin Decizia nr. 575

din 4 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 26 mai 2011, Decizia nr. 130 din 16 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 3 mai 2012, și Decizia nr. 642 din 14 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 18 iulie 2012.

Astfel, raportat la critica de neconstituționalitate cu privire la încălcarea normelor constituționale și convenționale privind proprietatea privată, formulată din perspectiva unei restrângerii a dreptului la salariu, considerat un „bun”, Curtea, în acord cu jurisprudența instanței de contencios european al drepturilor omului, a subliniat distincția dintre dreptul persoanei de a continua să primească, în viitor, un salariu într-un anumit quantum și dreptul de a primi efectiv salariul convenit pentru perioada în care munca a fost prestată (a se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 19 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Vilho Eskelinen împotriva Finlandei*, paragraful 94).

În aceste condiții, Curtea a reținut, în esență, că legea supusă controlului de constituționalitate stabilește drepturile salariale ale cadrelor didactice de la data intrării sale în vigoare și până la finele anului 2011, așadar pentru viitor, fără a afecta în niciun mod drepturile salariale dobândite pentru perioada anterioară intrării sale în vigoare. Ca urmare, prevederile sale nu stabilesc o ingerință de tipul privării de proprietate.

Cât privește salariul care urmează a fi plătit în viitor, Curtea a constatat că este dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat. În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că statul este cel în măsură să stabilească ce sume trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat. Statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de sume prin modificări legislative corespunzătoare (a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23).

De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în acest domeniu (spre exemplu, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57).

Totodată, examinând legea criticată prin prisma exigențelor referitoare la previzibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor, Curtea a constatat că acestea nu sunt încălcate, câtă vreme Legea nr. 63/2011 a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a reținut că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011, excepție ridicată de Angelica Ababei și alții, Lucica Ailenei și alții, Daniela Elena Azamfirei și alții, Ana Alexa și alții, Magdalena Agape și alții, Maria Amărieuței și alții, Angela Acsinte și alții, Marcel Eugen Albu și alții, Daniela Ștefania Achițenei și alții, Adriana Dana Agavriloaie și alții, Mihaela Aciobăniței și alții, Maura Albu și alții, Maria Aostăchioaie și alții, Anca Mihaela Ghiorghită și alții, Mihaela Elena Bejinaru și alții, Daniel Alecu și alții, Viorica Andriescu și alții, Mariana Stratica Aburlăciței și alții, Vasile Afusoiaie și alții prin Sindicatul Învățămintului

Pe de altă parte, Curtea constată că este lipsită de temeii critica privind încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție din perspectiva instituirii, prin prevederile legale criticate, a unei discriminări în cazul personalului didactic și didactic auxiliar, față de restul salariaților plătiți din fondurile publice.

Astfel, în jurisprudența sa, spre exemplu prin Decizia nr. 17 din 12 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 5 februarie 2010, Curtea a statuat că instituirea de regimuri juridice diferite în situații care impun rezolvări diferite nu poate fi apreciată drept o încălcare a principiului egalității.

În același sens, Curtea a reținut prin Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, ci și necesitatea lui.

Aplicând aceste considerente de principiu în cauză, Curtea a constatat că, în materia salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, a existat o situație juridică specifică, determinată de succesiunea a numeroase acte normative cu acest obiect de reglementare și de practica judiciară neunitară, care a condus la un sistem de salarizare neunitar.

În acest context specific salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, reglementarea criticată dă expresie unei măsuri de politică bugetară, determinată de impactul financiar major asupra cheltuielilor de personal aprobate pentru anul 2011, având în vedere consecințele modificărilor legislative și ale soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, urmărind să elimine inechitatea în stabilirea salariilor din sistemul național de învățământ. Se asigură astfel un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În aceste condiții, Curtea a reținut că situația obiectiv diferită a personalului didactic și didactic auxiliar justifică instituirea unui tratament juridic distinct în ceea ce privește salarizarea acestei categorii profesionale, fără ca aceasta să aibă semnificația încălcării principiului egalității în drepturi.

În fine, celelalte critici de neconstituționalitate vizează aplicarea cu prioritate a unor principii statuate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Or, asemenea aspecte nu pun în discuție probleme de constituționalitate, ci țin de aplicarea legii de către instanțele de judecată.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Preuniversitar Botoșani în dosarele nr. 7.701/40/2011, nr. 7.676/40/2011, nr. 7.669/40/2011, nr. 7.694/40/2011, nr. 7.684/40/2011, nr. 7.735/40/2011, nr. 7.727/40/2011, nr. 7.698/40/2011, nr. 7.728/40/2011, nr. 415/40/2012, nr. 7.696/40/2011, nr. 7.730/40/2011, nr. 7.733/40/2011, nr. 7.738/40/2011, nr. 8.051/40/2011, nr. 7.665/40/2011, nr. 7.666/40/2011, nr. 7.709/40/2011 și nr. 9.511/40/2011 ale Tribunalul Botoșani — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 820

din 4 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (31)

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Marian Păduraru în Dosarul nr. 11.153/196/2011 al Judecătoriei Brăila — Secția civilă, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 818D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.277D/2012 și nr. 1.302D/2012 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. IX din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor și art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, excepție ridicată de Ilie Ionel Ciuclea în Dosarul nr. 4.650/204/2011 al Judecătoriei Câmpina — Secția civilă, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. X din Legea nr. 202/2010, excepție ridicată de Leonard Trifan în Dosarul nr. 39.070/245/2011 al Judecătoriei Iași — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 818D/2012, nr. 1.277D/2012 și nr. 1.302D/2012.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.277D/2012 și nr. 1.302D/2012 la Dosarul nr. 818D/2012, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. Prin urmare, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a devenit inadmisibilă, iar cu privire la art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, se impune păstrarea jurisprudenței Curții în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 19 martie 2012, 6 iunie 2012 și 30 martie 2012, pronunțate în dosarele nr. 11.153/196/2011, nr. 4.650/204/2011 și nr. 39.070/245/2011, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. IX din Legea nr. 202/2010 prin care s-a modificat alin. (2) al art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001” și „art. X din Legea nr. 202/2010 prin care s-a modificat alin. (3) al art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002”, Judecătoria Câmpina — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. IX din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor și art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. X din Legea nr. 202/2010.**

Excepțiile au fost ridicate de Marian Păduraru, Ilie Ionel Ciuclea și Leonard Trifan în cauze având ca obiect soluționarea plângerilor formulate împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a unor contravenții prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii arată că prin dispozițiile art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice se creează o discriminare între persoanele care nu pot

ataca cu recurs hotărârile judecătorești pronunțate în această materie, în raport de ceilalți contravenienți care au la dispoziție calea de atac a recursului.

Totodată, textul de lege criticat aduce atingere accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, deoarece elimină posibilitatea atacării cu recurs a hotărârii judecătorești prin care se soluționează plângerea împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției, lipsind astfel părțile de posibilitatea de a uza de toate mijloacele procesuale pentru apărarea unui drept sau interes legitim. Drepturile constituționale anterior menționate sunt restrânse fără respectarea condițiilor prevăzute de art. 53 din Legea fundamentală.

Autorii excepției consideră că prevederile legale criticate aduc atingere atât dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cât și celor ale art. 2 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție deoarece persoanele ce săvârșesc contravențiile reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu beneficiază de garanțiile specifice procedurii penale, respectiv examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării pronunțate în primă instanță de judecătore de către o jurisdicție superioară. Sunt invocate în acest sens Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 21 februarie 1975 și 16 decembrie 1992 pronunțate în cauzele *Golder împotriva Marii Britanii și Edwards împotriva Marii Britanii*.

Judecătoria Brăila — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, legiuitorul fiind unica autoritate competentă să reglementeze căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, precum și modul de exercitare al acestora.

Judecătoria Câmpina — Secția civilă și Judecătoria Iași — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este întemeiată, întrucât contravenienții sancționați potrivit acestora nu pot beneficia de două grade de jurisdicție. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, respectiv sintagma cuprinsă în acestea, „dacă prin lege nu se prevede altfel”, se apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, în dosarele nr. 818D/2012 și nr. 1.277D/2012, apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, deoarece stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală. Arată, de asemenea, că își menține punctele de vedere reținute de Curtea Constituțională în deciziile nr. 151 din 23 februarie 2012 și nr. 242 din 15 martie 2012.

În Dosarul nr. 1.302D/2012 constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a devenit inadmisibilă, în urma pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 500 din 15 mai 2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut în încheierile de sesizare a Curții, îl constituie prevederile art. IX și art. X din Legea nr. 202/2010 și art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Curtea observă că în Dosarul nr. 1.302D/2012 a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. X din Legea nr. 202/2010, deși, astfel cum se observă din concluziile autorului excepției, obiectul acesteia îl constituie dispozițiile art. IX și art. X pct. 2 din Legea nr. 202/2010. În consecință, Curtea se va pronunța asupra ambelor texte criticate.

Având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea constată că obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, astfel cum a fost modificat prin art. IX din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, precum și dispozițiile art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, astfel cum au fost modificate și completate prin art. X pct. 2 din Legea nr. 202/2010. Acestea au următorul cuprins:

— Art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „(2) Dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la secția contencios administrativ a tribunalului. Motivarea recursului nu este obligatorie. Motivele de recurs pot fi susținute și oral în fața instanței. Recursul suspendă executarea hotărârii.”;

— Art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „(3¹) Hotărârea judecătorească prin care judecătoria soluționează plângerea este definitivă și irevocabilă.”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 2 paragraful 1 și art. 14 paragraful 5 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție și din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, prin prisma art. 11 și art. 20 din Legea fundamentală.

1. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea reține că, ulterior sesizării sale prin actele menționate, prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că acestea sunt neconstituționale.

Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

Prin urmare, reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit între momentul sesizării Curții Constituționale și momentul publicării deciziei Curții Constituționale, aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

2. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului

nr. 2/2001, Curtea observă că s-a pronunțat prin aceeași decizie asupra unei motivări identice cu aceea din prezenta cauză, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

Curtea a reținut că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt criticate sub aspectul sintagmei „dacă prin lege nu se prevede altfel”, sintagmă introdusă în urma modificării acestui text de lege prin prevederile art. IX din Legea nr. 202/2010.

Curtea a mai observat că acestea reglementează norme de procedură și că, în jurisprudența sa, a statuat că art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, și art. 129, în conformitate cu care împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii, atribuie exclusiv legiuitorului

prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac.

În final, Curtea a reținut că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, respectiv sintagma cuprinsă în acestea, „dacă prin lege nu se prevede altfel”, nu aduc atingere, ca reglementare de principiu, accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, atât timp cât instanțele de judecată, în exercitarea rolului activ, respectă garanțiile unui proces echitabil și prezumția de nevinovăție a contravenienților.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția pronunțată prin decizia menționată cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Marian Păduraru în Dosarul nr. 11.153/196/2011 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, de Ilie Ionel Ciuclea în Dosarul nr. 4.650/204/2011 al Judecătorei Câmpina — Secția civilă, precum și de Leonard Trifan în Dosarul nr. 39.070/245/2011 al Judecătorei Iași — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 845
din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Supraveghere a Sistemului de Pensii Private în Dosarul nr. 31.186/4/2011 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.231D/2012.

La apelul nominal se prezintă, pentru partea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (devenit Consiliul pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile prin Ordonanța Guvernului nr. 23/2012), avocat Cătălin Dinulescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului ales al Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că asupra prevederilor criticate Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 338 din 10 aprilie 2012, excepția fiind ridicată chiar

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, excepție ridicată de Comisia de

de același autor, însă, într-o altă cauză. Totodată, depune concluzii scrise.

Reprezentantului Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 338 din 10 aprilie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 iunie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 31.186/4/2011, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008**, excepție ridicată de Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate contravin art. 116 alin. (2) și art. 117 alin. (2) și (3) din Constituție, deoarece prin inserarea dispozițiilor referitoare la obligația Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private de a finanța bugetul Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar se încalcă principiile generale aplicabile organizării și funcționării autorităților administrativ-autonome, componente ale administrației publice centrale, precum și principiile generale referitoare la stabilirea bugetului.

De asemenea, arată necesitatea respectării principiilor de independență instituțională, operațională și bugetară.

Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă opinează că nu sunt încălcate prevederile constituționale invocate, întrucât contribuția cu o anumită sumă la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar nu reprezintă o ingerință în activitatea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, arătând că prin contribuția la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar nu este afectat statutul Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private de autoritate administrativă autonomă, aflată sub controlul Parlamentului României.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor

financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 30 iunie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 14 noiembrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care la data sesizării aveau următorul cuprins: „(2) *Banca Națională a României, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, Camera Auditorilor Financiar din România și Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România participă la finanțarea Consiliului astfel:*

[...]

(iv) *Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, în procent de 17% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget, potrivit prevederilor alin. (1);”.*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 116 alin. (2), potrivit căruia „*Alte organe de specialitate se pot organiza în subordinea Guvernului ori a ministerelor sau ca autorități administrative autonome*”, și art. 117 alin. (2) și (3) din Constituție, care prevede că „*Guvernul și ministerele, cu avizul Curții de Conturi, pot înființa organe de specialitate, în subordinea lor, numai dacă legea le recunoaște această competență*” și „*Autorități administrative autonome se pot înființa prin lege organică*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. Ulterior încheierii de sesizare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate a fost modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și a Ordonanței Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 30 august 2012.

Astfel, prin art. I pct. 1, titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2008 a fost modificat, în prezent având denumirea: „Ordonanță de urgență privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile”.

De asemenea, dispozițiile art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate au fost abrogate prin art. I pct. 14.

Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 care erau în vigoare la data încheierii de sesizare și care și-au produs efectele față de autoarea excepției de neconstituționalitate, potrivit principiului *tempus regit actum*.

2. Asupra prevederilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 Curtea s-a mai pronunțat, în raport cu critici și prevederi constituționale identice, formulate chiar de autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate, în acest sens fiind Decizia nr. 338 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 22 iunie 2012.

Cu acel prilej, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 a fost adoptată ca urmare a transpunerii în dreptul intern a dispozițiilor Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2006 privind auditul statutar al conturilor anuale și al conturilor consolidate, de modificare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului și de abrogare a Directivei 84/253/CEE a Consiliului,

publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 157 din 9 iunie 2006, în vederea realizării unei abordări armonizate a auditului statutar la nivelul Uniunii Europene, pentru asigurarea conformității auditului statutar din România cu cerințele directivelor europene, prin revizuirea permanentă a legislației în domeniu, precum și pentru crearea unui sistem de supraveghere publică pentru auditorii statutari și firmele de audit în baza principiilor europene.

Potrivit art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008, Consiliul pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar este autoritate competentă în domeniul supravegherii publice a auditului statutar și funcționează pe lângă Ministerul Finanțelor Publice.

Prin dispozițiile legale criticate se reglementează participarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (devenit Consiliul pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile, prin Ordonanța Guvernului nr. 23/2012).

Astfel, legiuitorul a stabilit că finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar să se realizeze de la bugetul de stat în proporție de 40% din totalul cheltuielilor, iar 60% din totalul cheltuielilor — din contribuțiile instituțiilor reprezentate în Consiliu, respectiv Banca Națională a României, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, Camera Auditorilor Financiari din România și Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, care participă la finanțarea Consiliului.

De asemenea, legiuitorul, la stabilirea modului de finanțare a Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (finanțarea Consiliului se asigură din contribuții în proporție de 60% și din subvenții acordate de la bugetul de stat în proporție de 40%) a avut în vedere că această finanțare trebuie să fie sigură și în afara oricăror influențe exercitate de auditorii statutari, firmele de audit sau alte părți interesate, potrivit art. 77 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008.

În ceea ce privește susținerea autoarei excepției de neconstituționalitate, referitoare la faptul că prevederile criticate contravin art. 116 alin. (1) și art. 117 alin. (2) și (3) din Constituție, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi reținută.

Faptul că o autoritate administrativă autonomă are obligația legală de a contribui la bugetul altor instituții publice nu este contrară art. 116 alin. (2) și art. 117 alin. (2) și (3), întrucât dispozițiile constituționale prevăd modalitățile de înființare, respectiv ca organe de specialitate în subordinea Guvernului,

autorități administrative autonome sau ca organe de specialitate, și nicidecum modul în care este definită această autonomie.

Autonomia acestor autorități administrative își găsește conținutul juridic în prevederile legale care li se aplică. Legiuitorul constituțional a lăsat legiuitorului ordinar să o stabilească și să o definească, precum și drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta. Așadar, autonomia este una funcțională și operațională, fiind realizată în cadrul legal existent, neputându-se susține că prin participarea unei astfel de autorități la finanțarea activității altei autorități se încalcă autonomia autorității finanțatoare, cu atât mai mult cu cât autoritatea finanțatoare este reprezentată în conducerea autorității finanțate.

De asemenea, Curtea a observat că, potrivit art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, veniturile bugetului Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private se constituie din: taxe pentru autorizare și avizare, taxe de funcționare plătite lunar și venituri provenite din donații, publicații și din alte surse legale. Așadar, bugetul Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private se constituie tot în temeiul legii, chiar dacă aceasta nu este finanțată de la bugetul da stat, și tot legiuitorul ordinar a fost acela care a stabilit ca unele taxe să se constituie în venituri proprii ale Comisiei, și nu să se facă venit la bugetul de stat.

Într-o atare situație, tot prin voința legiuitorului se stabilește finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, respectiv prin cedarea unei sume, astfel cum prevăd textele criticate.

Curtea mai observat că textele constituționale pretins încălcate, respectiv art. 116 alin. (2) și art. 117 alin. (2) și (3), raportate la criticile formulate, nu au aplicabilitate în cauză, întrucât autoarea excepției de neconstituționalitate mai degrabă este nemulțumită de faptul că prin obligația de a contribui la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar îi este încălcată autonomia bugetară.

Față de cele prezentate, Curtea nu a constatat că ar fi o imixtiune în activitatea acesteia prin care s-ar afecta statutul Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private ca urmare a contribuției sale la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar și nici încălcarea prevederilor constituționale invocate de autoarea excepției.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile, excepție ridicată de Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private în Dosarul nr. 31.186/4/2011 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionita Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 21 și al art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și nr. 1.020 bis din data de 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La pozițiile M.F.P. nr. 35867, 35868, 35869, 35870, 35871, 35872, 62663, 106596, 145409, 145410, 145411, 145412, 145439, 147867, 150033, 150034, 153743, 153744, 153745,

153746, 153748, 154460, 154461 se modifică valorile de inventar, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera completarea și modificarea corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 1.173.

ANEXĂ

DATE DE IDENTIFICARE ale imobilelor a căror valoare de inventar se modifică ca urmare a reevaluării

		Codul fiscal	Denumirea			
1. Ordonator principal de credite		13729380	Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului			
2. Ordonator secundar de credite						
3. Ordonator terțiar de credite						
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal						
Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)						
Elemente de identificare						
Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Noua valoare de inventar — lei —
0	1	2	3	4	4	5
1	35867	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării, corp C1	S+P+2E, zidărie cărămidă, șarpantă lemn, învelitoare tablă, Sc = 1.853 mp	Municipiul București, sectorul 1, str. Gral Berthelot nr. 26—30	4599995

0	1	2	3	4	4	5
2	35868	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării, corp C2, Serviciul Național de Evaluare și Echivalare	S+P+M, zidărie cărămidă, șarpantă lemn, învelitoare tablă, Sc = 279 mp		533872
3	35869	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării, corp C3+C4 (Direcția administrativă)	clădire P+1E, zidărie cărămidă, șarpantă lemn, învelitoare tablă, Sc = 63 mp, clădire S+P+1E, Sc = 87 mp		137127
4	35870	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării, corp C5: garaj, bufet + magazii	zidărie cărămidă, șarpantă lemn, învelitoare tablă, Sc = 131 mp		9832
5	35871	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării, corp C6, atelier multiplicare	parter, zidărie cărămidă, șarpantă lemn, învelitoare tablă, Sc = 89 mp	Municipiul București, sectorul 1, str. Gral Berthelot nr. 26—30	59199
6	35872	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării, corp C7, cabină poartă	zidărie cărămidă, învelitoare tablă, Sc = 10 mp		7985
7	62663	8.29.06	Baza Cutezătorii	clădiri C1-C17; amenajări teren volei și teren fotbal și alte amenajări, Sc = 2.997 mp	Municipiul București, sectorul 2, str. Glodeni nr. 3	6092019
8	106596	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării	S+P+2E, învelitoare tablă, S utilă = 531,17 mp	Municipiul București, sectorul 3, bd. Hristo Botev nr. 17	767171
9	145409	8.29.06	Min. Educ. + clădire C1+C2	C2: S+P+3E; Sc = 320 mp, Sd = 1.456 mp; C1: S+P+2E, Sc = 1.373 mp, Sd = 5.448 mp	Municipiul București, Str. Spiru Haret nr. 10—12	6682544
10	145410	8.29.06	M.E.C.T. — clădire C3	P+1E, Sc = 87 mp, Sd = 174 mp		165153
11	145411	8.29.06	MECT. — clădire C4+C5+C6	C4: Sc = Sd = 29 mp, C5: Sc = Sd = 122 mp; C6: Sc = Sd = 83 mp		194109
12	145412	8.29.06	MECT + clădire C7 și alte construcții speciale	P+ construcții special: — fundație beton pavaj curte interioară; — gheretă cu Sd = 6 mp; coș de fum Sd = 9 mp; — rețele canalizare; — rețele termoficare, împrejmuire	Municipiul București, str. Spiru Haret nr. 10—12	564742

0	1	2	3	4	4	5
13	145439	8.29.06	Min. Educ. Cercet. și Tineretului — imobil Viilor	clădire etaj 5, etaj 6 și restaurant (parțial parter, parțial subsol); S utilă = 3.549,46 mp	Municipiul București, Intrarea Viilor nr. 38	6433979
14	147867	8.29.06	Ministerul Educației și Cercetării (drum asfaltat, împrejmuiri; gard stradă, rețele externe)	drum asfaltat; — împrejmuiri; — gard stradă, — rețele externe (rețele electrice, cămine canalizare, conducte alimentare cu apă, conducte canalizare, conducte termice, canal beton pentru conducte termice, conducte gaze)	Municipiul București, sectorul 1, str. Gral Berthelot nr. 28—30	33560
15	150033	8.29.06	MECT — clădire arhivă	S+P+2E, Sc = 814 mp	Orașul Pantelimon, Bd. Biruinței nr. 25	1228332
16	150034	8.29.06	MECT — teren arhivă	S = 814 mp	Județul Ilfov, orașul Pantelimon, Bd. Biruinței nr. 25	171217
17	153743	8.29.06	Teren aferent Bazei Cutezătorii	S = 57.756 mp	Municipiul București, sectorul 2, str. Glodeni nr. 3	186521154
18	153744	8.29.06	Teren aferent nr. MF 106596	S = 183 mp	Municipiul București, sectorul 3, bd. Hristo Botev nr. 17	699860
19	153745	8.29.06	Teren construcțiilor din str. Gral Berthelot nr. 26—30	S teren = 5.400 mp	Municipiul București, str. Gral Berthelot nr. 26—30	20192674
20	153746	8.29.06	Teren aferent clădirilor din str. Spiru Haret nr. 10—12	S teren = 3.507 mp	Municipiul București, sectorul 1, str. Spiru Haret nr. 10—12	11802618
21	153748	8.29.06	Post trafo racordare energie electrică	post transformare	Municipiul București, sectorul 1, str. Gral Berthelot nr. 26—30	18604
22	154460	8.29.06	Clădire (et. 9—12)	et. 9—12	Municipiul București, sectorul 1, str. Caransebeș nr. 1	1039861
23	154461	8.29.06	Clădire (et. 7—8)	et. 7, 8, Su = 1.479,57 mp		1951679

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru reglementarea parcului auto, precum și a consumului de carburanți
la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” și la instituțiile sanitare publice
care desfășoară activitatea de medicină legală**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (3) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Normativele de dotare cu autoturisme și alte mijloace de transport necesare activităților specifice de teren efectuate de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, institutele regionale de medicină legală și de alte instituții sanitare publice care desfășoară activitatea de medicină legală, pentru activitatea proprie sau la cererea organelor de cercetare penală, a procurorilor sau a instanțelor judecătorești, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată, precum și consumul de carburanți corespunzător sunt cele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Cheltuielile rezultate din aplicarea prezentei hotărâri se suportă din bugetele anuale de venituri și cheltuieli

ale instituțiilor publice prevăzute la art. 1, aprobate potrivit prevederilor legale.

(2) Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, institutele regionale de medicină legală și celelalte instituții sanitare publice care desfășoară activitatea de medicină legală aplică normativele de cheltuieli pentru dotarea cu autoturisme și alte mijloace de transport și pentru consumul de carburanți prevăzute în anexă, cu încadrarea în cheltuielile bugetare aprobate.

Art. 3. — Nu se consideră depășiri la consumul de carburanți normat pe autovehicul consumul care la nivelul anului se încadrează în limita combustibilului normat în raport cu numărul de autovehicule aprobat fiecărei unități.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Raed Arafat

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.

Nr. 1.175.

ANEXĂ

**Mijloacele de transport și consumul de carburanți pentru activitățile specifice
ale Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, ale institutelor regionale de medicină legală
și ale altor instituții sanitare publice care desfășoară activitatea de medicină legală**

Nr. crt.	Instituția	Numărul maxim de mijloace de transport aprobat	din care:		Consumul maxim de carburanți pentru un mijloc de transport (litri/lună)
			Autoutilitare	Autoturisme	
1.	Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, București	12	9	3	250
2.	Institutele regionale de medicină legală	24	11	13	200
3.	Serviciile de medicină legală județene, inclusiv cabinetele de medicină legală	160	82	78	200

NOTĂ:

Limita combustibilului normat, la nivelul anului, se stabilește în raport cu numărul total de mijloace de transport aflat în dotare.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de activități specifice efectuate de Autoritatea Feroviară Română — AFER

În temeiul prevederilor art. 16 lit. l) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Feroviare Române — AFER, prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele pentru prestațiile de activități specifice efectuate de Autoritatea Feroviară Română — AFER, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Feroviară Română — AFER va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului

nr. 137/2003 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Autoritatea Feroviară Română — AFER, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 29 august 2003, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Septimiu Buzașu,
secretar de stat

București, 29 noiembrie 2012.
Nr. 2.180.

ANEXĂ

TARIFELE

pentru prestațiile de activități specifice efectuate de Autoritatea Feroviară Română — AFER

Art. 1. — Pentru prestațiile de activități specifice efectuate de Autoritatea Feroviară Română — AFER, denumită în continuare *AFER*, se aplică următoarele tipuri de tarife:

- tarif orar;
- tarif fix;
- tarif procentual;
- tarif proporțional.

Art. 2. — (1) Tariful orar este de 15 euro pentru prestațiile de activități efectuate de AFER pentru operatorii economici, plătit în lei la cursul de schimb valutar al Băncii Naționale a României valabil în ziua plății.

(2) Prestațiile de activități specifice efectuate de AFER pentru care se aplică tariful orar și numărul de ore/om necesare pentru fiecare activitate (în funcție de gradul de complexitate) sunt prezentate în tabelul nr. 1.

Art. 3. — (1) La tariful orar se aplică coeficienți de corecție care se stabilesc în funcție de clasele de risc și proveniența produselor/serviciilor, precum și de urgența solicitată pentru realizarea prestației AFER, după cum urmează:

- coeficient de corecție pentru clasa de risc, k_1 :
 $k_1 = 1$ pentru produsele care se încadrează în clasele de risc 2B și 3;
 $k_1 = 1,2$ pentru produsele care se încadrează în clasa de risc 2A;
 $k_1 = 1,6$ pentru produsele/serviciile care se încadrează în clasa de risc 1B;
 $k_1 = 1,8$ pentru produsele/serviciile care se încadrează în clasa de risc 1A.

Clasele de risc sunt definite conform reglementărilor în vigoare privind admiterea tehnică a produselor feroviare;

b) pentru produsele/serviciile ce urmează a fi utilizate experimental (tehnologii/produse noi pe plan național, prezentarea documentației în limba străină), tarifului orar i se aplică un coeficient de corecție $k_2 = 1,5$.

(2) Coeficienții stabiliți se aplică prin înmulțire cu numărul de ore necesar pentru prestațiile specifice.

Art. 4. — (1) Tariful fix se percepe în echivalentul în lei la cursul de schimb valutar al Băncii Naționale a României din ziua plății pentru serviciile efectuate de către AFER pentru operatorii economici. Plata se face înainte de eliberarea de către AFER a documentelor care prezintă rezultatele prestațiilor.

(2) Prestațiile specifice efectuate de AFER pentru care se aplică tarifele fixe, precum și valoarea acestora sunt prezentate în tabelul nr. 2.

Art. 5. — Pentru activitățile repetitive se percepe un tarif procentual din valoarea tarifului aplicat pentru prestația inițială corespunzătoare produsului/serviciului respectiv, conform tabelului nr. 3.

Art. 6. — În cazul în care beneficiarul solicită efectuarea prestațiilor specifice în termene mai scurte decât cele prevăzute în reglementările în vigoare, tarifelor li se aplică un coeficient de corecție $k_3 = 2$.

Art. 7. — Tariful proporțional se aplică pentru activitățile de inspecție tehnică și elaborare de norme și normative tehnice feroviare. Valoarea tarifului aferent activității de elaborare de norme și normative tehnice feroviare aprobate prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii și publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, este calculată prin aplicarea unui procent de 0,5% la valoarea producției fizice

pentru care se asigură inspecția tehnică. Valoarea tarifului aplicarea unui procent de 0,5% la valoarea producției fizice aferent activității de inspecție tehnică este calculată prin pentru care se asigură inspecția tehnică.

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Denumirea activității/produselor/serviciilor	Numărul de ore
1.	Certificare produse și autorizare furnizori feroviari	Norma timp autorizare furnizori feroviari/ Norma timp omologare tehnică sau agrementare tehnică
1.1	Construcția și repararea instalațiilor de centralizare electronice	78/45
1.2	Construcția și repararea locomotivelor sau a vehiculelor motoare speciale (mașini și utilaje de cale, drezine, macarale, pluguri pentru zăpadă etc.)	78/40
1.3	Construcția și repararea lucrărilor de artă	78/26
1.4	Construcția și repararea instalațiilor SCB, TTR, IFTE	78/26
1.5	Fabricarea și repararea vagoanelor de călători, automotoarelor diesel, ramelor automotoare diesel și electrice, ramelor electrice de metrou, vagoanelor laborator, uzină, de intervenție, furgon, de uz administrativ etc.	78/35
1.6	Fabricarea și repararea vagoanelor de marfă, a altor vehicule	78/30
1.7	Fabricarea și repararea echipamentelor complexe (boghiuri, echipamente electrice/electronice, aparate de frână, motoare, compresoare)	78/26
1.8	Revizii planificate vehicule	58/22
1.9	Spălarea vagoanelor-cisternă	58/22
1.10	Construcția, întreținerea și repararea CF în execuție mecanizată	58/22
1.11	Fabricarea și repararea pieselor de schimb implicate funcțional în siguranța circulației	58/22
1.12	Spălarea — dezinfectarea vagoanelor de marfă	58/22
1.13	Salubritatea vagoanelor de dormit și a cușetei	58/22
1.14	Extragerea și prepararea pietrei sparte	58/22
1.15	Salubritatea vagoanelor de călători	39/15
1.16	Fabricarea și repararea pieselor de schimb neimplicate funcțional în siguranța circulației	58/22
1.17	Întreținerea clădirilor	39/15
1.18	Salubritatea stațiilor	39/15
1.19	Întreținerea și repararea CF în execuție manuală	39/15
1.20	Furnizarea de servicii de proiectare, expertizare și consultanță în domeniul feroviar	78/26
1.21	Furnizarea de studii topografice și geotehnice	78/26
1.22	Produse obținute prin prelucrarea lemnului (traverse, dibluri, stâlpi)	58/22
2.	Licențierea operatorilor de transport feroviar	—
2.1	Verificarea documentelor și acordarea licenței de transport feroviar pentru operatorii de transport feroviar de marfă	110
2.2	Verificarea documentelor și acordarea licenței de transport feroviar pentru operatorii de transport feroviar de călători	130
2.3	Verificarea documentelor și acordarea licenței de transport feroviar pentru operatorii de transport feroviar de marfă și călători	170
2.4	Acordarea autorizației speciale/licenței de transport pentru operatorii de transport cu metroul pentru transportul urban cu metroul	130

Nr. crt.	Denumirea activității/produselor/serviciilor	Numărul de ore
2.5	Verificarea deținerii resurselor financiare și logistice în vederea obținerii licenței de transport feroviar	80
2.6	Verificarea documentelor în vederea acordării licenței de transport feroviar pentru prestații de transport care constau numai în tracțiunea trenurilor	100
2.7	Verificarea documentelor în vederea acordării licenței de transport feroviar pentru servicii de transport feroviar tip C (numai manevră feroviară în interes public și/sau în interes propriu)	90
3.	Certificarea de siguranță	—
3.1	Certificatul de siguranță partea A (evaluarea sistemului de management al siguranței al operatorilor de transport feroviar)	—
3.1.1	Evaluarea documentelor și verificarea implementării sistemului de management al siguranței în vederea eliberării certificatului de siguranță partea A pentru servicii de transport feroviar tip A (transport feroviar de călători desfășurat în interes public și/sau în interes propriu)	80
3.1.2	Evaluarea documentelor și verificarea implementării sistemului de management al siguranței în vederea eliberării certificatului de siguranță partea A pentru servicii de transport feroviar tip B (transport feroviar de marfă desfășurat în interes public și/sau în interes propriu)	96
3.1.3	Evaluarea documentelor și verificarea implementării sistemului de management al siguranței în vederea eliberării certificatului de siguranță partea A pentru servicii de transport feroviar tip C (numai manevră feroviară în interes public sau în interes public și propriu)	48
3.2	Certificatul de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip A și tip B	—
3.2.1	Evaluarea documentelor în vederea eliberării certificatului de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip A (transport feroviar de călători desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) și tip B (transport feroviar de marfă desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) pentru trase ce însumează mai puțin de 50 km	60
3.2.2	Evaluarea documentelor în vederea eliberării certificatului de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip A (transport feroviar de călători desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) și tip B (transport feroviar de marfă desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) pentru trase ce însumează între 51 și 200 km	90
3.2.3	Evaluarea documentelor în vederea eliberării certificatului de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip A (transport feroviar de călători desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) și tip B (transport feroviar de marfă desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) pentru trase mai mari de 200 km	108
3.2.4	Evaluarea documentelor pentru introducerea de material rulant motor în anexa II la certificatul de siguranță partea B pentru servicii de feroviar tip A (transport feroviar de călători desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) și tip B (transport feroviar de marfă desfășurat în interes public și/sau în interes propriu)	5
3.3	Certificatul de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip C	—
3.3.1	Evaluarea documentelor în vederea eliberării certificatului de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip C (numai manevră feroviară în interes public sau în interes public și propriu)	48
3.3.2	Evaluarea documentelor în vederea eliberării anexei I la certificatul de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip C (numai manevră feroviară în interes public sau în interes public și propriu) pentru completarea cu noi zone de manevră	7
3.3.3	Evaluarea documentelor pentru eliberarea unei noi anexe II la certificatul de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip C (numai manevră feroviară în interes public sau în interes public și propriu), ca urmare a introducerii de locomotive	35 euro/locomotivă
3.4	Evaluarea tehnică a materialului rulant în vederea înscrierii în certificatul de siguranță, aflat la o distanță mai mică de 200 km (vehicul)	16
3.5	Evaluarea tehnică a materialului rulant în vederea înscrierii în certificatul de siguranță, aflat la o distanță mai mare de 200 km (vehicul)	24
4.	Autorizarea de siguranță a administratorului/gestionarului de infrastructură	—
4.1	Autorizația de siguranță partea A (evaluarea sistemului de management al siguranței al administratorului/gestionarului de infrastructură)	—
4.1.1	Evaluarea documentelor și verificarea implementării sistemului de management al siguranței în vederea eliberării autorizației de siguranță partea A	40

Nr. crt.	Denumirea activității/produșelor/serviciilor	Numărul de ore
4.1.2	Evaluarea documentelor în vederea eliberării autorizației de siguranță partea B pentru secții de circulație ce însumează mai puțin de 50 km	24
4.1.3	Evaluarea documentelor în vederea eliberării autorizației de siguranță partea B pentru secții de circulație ce însumează între 51 și 100 km	32
4.1.4	Evaluarea documentelor în vederea eliberării autorizației de siguranță partea B pentru secții de circulație ce însumează între 101 și 150 km	40
4.1.5	Evaluarea documentelor în vederea eliberării autorizației de siguranță partea B pentru secții de circulație ce însumează între 151 și 200 km	48
4.1.6	Evaluarea documentelor în vederea eliberării autorizației de siguranță partea B pentru secții de circulație ce însumează peste 200 km	60
5.	Licența de intermediere a activității de transport pe calea ferată	—
5.1	Verificarea documentelor și acordarea licenței de intermediere a activității de transport pe calea ferată	80
6.	Autorizarea lucrărilor de construcție de căi ferate și darea în exploatare	—
6.1	Lucrări la instalațiile SCB, TTR, IFTE	168/200
6.2	Traversări denivelate și la nivel cu calea ferată	168/—
6.3	Lucrări la infrastructura căii ferate — lucrări de artă și terasamente	168/200
6.4	Lucrări la infrastructura căii ferate — lucrări de protecție și consolidare	140/200
6.5	Lucrări la suprastructura căii ferate — linii curente și directe din stații	168/200
6.6	Lucrări la suprastructura căii ferate — restul liniilor din stații	140/180
6.7	Supratraversarea sau subtraversarea liniilor CF	140/—
6.8	Racorduri căi ferate private la rețeaua publică — sistematizarea căilor ferate private	140/180
6.9	Lucrări la construcțiile tehnologice din stații și linii curente	95/135
6.10	Alte construcții și instalații amplasate în zona de protecție	95/—
6.11	Lucrările cu caracter experimental din stații sau linii curente	140/180
6.12	Scoaterea din exploatare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare)	95/—
7.	Eliberarea autorizației pentru centre de instruire	—
7.1	Autorizarea centrelor de instruire	50
8.	Atestarea dispozitivelor speciale și standurilor	—
8.1	— Standuri pentru verificarea pneumatică a etanșeității semiacuplărilor de aer, robinetelor, rezervoarelor — Standuri pentru probarea hidraulică de rezistență	10
8.2	— Standuri pentru verificarea dezechilibrului static al roților — Standuri pentru probarea arcurilor de suspensie — Standuri pentru subansambluri ale aparatelor de tracțiune/legare/ciocnire — Standuri pentru probarea elementelor de robinetărie specifice transportului de mărfuri periculoase — Standuri pentru probarea, reglarea presostatelor, termostatorilor — Standuri pentru etalonarea manometrelor — Standuri pentru verificarea contactorilor electropneumatici și electromagnetici — Standuri pentru probarea supapelor de siguranță, evacuare și alimentare întârziată	12
8.3	— Standuri pentru probarea injectoarelor — Standuri pentru încercări la soc ale saboților — Standuri pentru încercarea la tracțiune a axelor triunghiulare și a barelor de tracțiune — Standuri pentru încercarea aparatelor de ciocnire, tracțiune și legare — Standuri pentru controlul nedistructiv al produselor metalice/CUS, pulberi magnetice, lichide penetrante etc.) — Standuri pentru probarea, reglarea releelor, elementelor de reglare și comandă, amplificatoarelor de rele — Standuri pentru rezistența electrică a osiei montate — Standuri pentru probarea valvelor de descărcare, ventilelor antipatinaj, ventilelor de cântărire, releelor reglabile, reglatoarelor de presiune	13

Nr. crt.	Denumirea activității/produselor/serviciilor	Numărul de ore
8.4	<ul style="list-style-type: none"> — Standuri pentru probarea reglatoarelor automate de timonerie — Standuri pentru probarea reglatoarelor automate de tensiune — Standuri pentru probe finale la instalația de frână (standuri fixe și mobile) — Standuri pentru verificarea dezechilibrului dinamic al osiilor montate, axelor cardanice — Standuri pentru probarea reglatoarelor centrifugale de presiune, antipatinaj, de combustibil — Standuri pentru probarea pompelor de injecție, de ulei — Standuri pentru probarea atacurilor de osie, reductoarelor 	14
8.5	<ul style="list-style-type: none"> — Standuri pentru probarea electrocompresoarelor — Standuri pentru boghiuri sub sarcină — Standuri pentru probarea amortizoarelor — Standuri pentru probarea instalațiilor DSV, vitezometrelor, vitezografelor — Standuri pentru probarea mașinilor electrice pentru servicii auxiliare — Standuri pentru proba de ploaie la vehicule feroviare 	15
8.6	<ul style="list-style-type: none"> — Standuri pentru verificarea instalației INDUSI — Standuri pentru probarea mașinilor electrice de tracțiune — Standuri pentru probarea robinetului autoregulator KD2, releelor de presiune DU15, KR2, triplei valve ordinare V5 — Standuri pentru verificarea finală a reglajelor suspensiei (linii cu planeitate controlată) — Standuri pentru verificarea componentelor electrice, pneumatice, hidraulice (standuri multifuncționale) 	16
8.7	<ul style="list-style-type: none"> — Standuri pentru distribuitoare de aer HIK, KE — Standuri pentru verificarea gabaritelor 	17
8.8	<ul style="list-style-type: none"> — Standuri pentru măsurarea șasiurilor și cutiilor — Standuri pentru probarea electromecanismelor de macaz — Standuri pentru presarea/depresarea componentelor osiei montate 	18
8.9	<ul style="list-style-type: none"> — Standuri pentru măsurarea cadrelor de boghiuri — Standuri pentru verificări finale la instalații electrice — Standuri pentru probarea turbosuflantelor, compresoarelor (proba de tip) — Standuri pentru probe reostatice la locomotivele diesel-electrice — Standuri pentru măsurarea/reglarea sarcinilor statice pe roți și osii 	19
8.10	<ul style="list-style-type: none"> — Standuri pentru probarea transmisiilor hidraulice — Standuri pentru verificarea ansamblurilor pneumatice, electrice, hidraulice (standuri multifuncționale) — Standuri pentru probarea motoarelor diesel 	20
8.11	Dispozitive relativ simple, tip calibru-șablon, pentru verificarea cotei q_r	4
8.12	Dispozitive tip șablon și dispozitive cu cel mult două caracteristici proprii și cel mult două caracteristici măsurate	5
8.13	Dispozitiv pentru măsurarea dimensiunilor buzei roții/bandajului	6
8.14	<ul style="list-style-type: none"> — Tipar de măsurat calea — Cărucior de măsurat calea, dispozitiv pentru măsurat uzura șinei 	7
9.	Autorizarea laboratoarelor de încercări produse feroviare	—
9.1	Laboratoare cu până la 10 încercări	44
9.2	Laboratoare cu 11—25 de încercări	72
9.3	Laboratoare cu peste 25 de încercări	96
9.4	Eliberarea unei noi autorizații ca urmare a extinderii listei de încercări autorizate	10/tip de încercare
10.	Autorizarea/Atestarea personalului	Numărul de ore/persoană examinată
10.1	Examinarea în vederea autorizării personalului cu responsabilități în siguranța circulației	2
10.2	Examinarea în vederea atestării personalului de instruire/personalului responsabil în siguranța circulației	2

Nr. crt.	Denumirea activității/produșelor/serviciilor	Numărul de ore
10.3	Evaluarea documentelor necesare în vederea emiterii autorizației pentru efectuarea unei activități/manipularea unei instalații SC în cazul în care se solicită echivalarea unor competențe profesionale specifice unei funcții pentru care personalul cu responsabilități în siguranța circulației este deja autorizat în funcție	1/persoană examinată
11.	Alte activități de certificare, autorizare, atestare, expertize tehnice, încercări de laborator, acordare de avize și agremente, recepție tehnică, cercetare științifică, microproducție, autorizare personal CTC, alte activități	Volumul de activitate se stabilește prin contract.
12.	Punerea în funcțiune a subsistemelor structurale și a vehiculelor feroviare	—
12.1	Autorizarea de punere în funcțiune a unui subsistem structural: infrastructură, energie, comandă-control și semnalizare, material rulant sau părți ale acestora	78
12.2	Aplicarea procedurii de evaluare a conformității elementelor constitutive de interoperabilitate și emiterea certificatului de conformitate	Pe bază de contract, în funcție de volumul și complexitatea activității
12.3	Aplicarea procedurii de verificare a subsistemelor structurale sau a unor părți ale acestora și emiterea certificatului de verificare	Pe bază de contract, în funcție de volumul și de complexitatea activității
12.4	Aplicarea procedurii de verificare a vehiculelor și emiterea certificatului de verificare	Pe bază de contract, în funcție de volumul și de complexitatea activității
12.5	Autorizarea de punere în funcțiune a unui tip de vehicul	$T = N \times V$ N = număr de subsisteme structurale nou-construite, modernizate sau reînnoite din componența vehiculului V = tariful aferent autorizării punerii în funcțiune pentru un subsistem structural
12.6	Autorizarea de punere în funcțiune a unui vehicul conform cu un tip autorizat	20 euro/vehicul
12.7	Autorizarea suplimentară de punere în funcțiune a unui vehicul autorizat inițial într-un alt stat membru al UE	— 1.250 euro pentru primul vehicul autorizat suplimentar — 20 euro pentru vehiculele de același tip cu cel autorizat suplimentar
13.	Certificarea mecanicilor de locomotivă	—
13.1	Verificarea documentelor în vederea examinării pentru obținerea permisului de mecanic de locomotivă	2
13.2	Verificarea documentelor în vederea acordării noului model de permis de mecanic de locomotivă în cazul preschimbării permiselor eliberate conform Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.262/2005 privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației care urmează să desfășoare pe propria răspundere activități specifice transportului feroviar, cu modificările și completările ulterioare	2
13.3	Verificarea documentelor în vederea reînnoirii, actualizării, modificării permisului de mecanic de locomotivă	1
13.4	Examinarea în vederea obținerii permisului de mecanic de locomotivă	3
13.5	Verificarea documentelor în vederea recunoașterii centrelor de formare care asigură sarcinile de formare privind cunoștințele profesionale generale, de material rulant și de infrastructură feroviară pentru mecanicii de locomotivă	8
13.6	Verificarea documentelor în vederea recunoașterii examinatorilor care efectuează evaluarea cunoștințelor profesionale generale, de material rulant și de infrastructură feroviară pentru mecanicii de locomotivă	6
13.7	Verificarea documentelor în vederea modificării sau reînnoirii declarației de recunoaștere a centrelor de formare/examinatorilor care asigură sarcinile de formare/examinările privind cunoștințele profesionale generale, de material rulant și de infrastructură feroviară pentru mecanicii de locomotivă	4/3

Nr. crt.	Denumirea activității/produselor/serviciilor	Numărul de ore
14.	Certificarea entităților responsabile cu întreținerea vagoanelor de marfă	58
14.1	Certificarea entităților responsabile cu întreținerea vagoanelor de marfă care efectuează funcția de gestionare/funcțiile de gestionare și de dezvoltare a întreținerii/funcțiile de gestionare și de management al întreținerii parcului/funcțiile de gestionare, de dezvoltare a întreținerii și de management al întreținerii parcului	16/32/48
14.2	Certificarea atelierelor de întreținere care preiau funcția de efectuare a întreținerii vagoanelor de marfă	48
15.	Activități corespondente celor privind autorizarea, omologarea, agrementarea, atestarea în domeniul transportului urban pe șine	Tarife corespondente prestațiilor pentru transportul feroviar
16.	Aprobarea regulamentului tehnic de exploatare a liniilor ferate industriale și acordarea autorizației de exploatare	—
16.1	Aprobarea regulamentului tehnic de exploatare a liniilor ferate industriale — cu lungime constructivă mai mică de 3.000 m/peste 3.000 m (tarif/km de linie ferată industrială)	40/64
16.2	Modificarea regulamentului tehnic de exploatare a liniilor ferate industriale aprobat	16
16.3	Verificarea documentelor și acordarea autorizației de exploatare a liniilor ferate industriale — de categoriile I și II/categoriile III și IV	120/100
17.	Verificarea documentelor și emiterea avizelor AFER pentru construirea, modificarea sau desființarea liniilor ferate industriale/autorizației AFER pentru lucrări de intervenție la o linie ferată industrială fără acces la infrastructura feroviară	16/16
18.	Efectuarea de încercări la vehiculele feroviare	Pe bază de contract, în funcție de volumul și de complexitatea încercărilor
19.	Avizare documentații tehnice (caiete de sarcini, specificații tehnice, breviare de calcul, desene, scheme etc.) Numărul de ore pentru activitatea de avizare se stabilește pe baza următoarelor norme: — pentru o pagină de text format A4 — pentru o pagină fișă de măsurători/tabel (model) — pentru un desen A4 sau echivalent A4 La numărul de ore rezultat se aplică tariful orar și coeficienții k_1 , k_2 , k_3 . Fac excepție lucrările de avizare care sunt incluse în contractele pentru acordarea agrementelor tehnice și efectuarea încercărilor. Notificarea solicitantului privind tariful aferent avizării se face prin „înștiințarea de plată”.	1 0,2 0,1

Tabelul nr. 2

Prestațiile specifice efectuate de AFER, pentru care se aplică tariful fix

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful — euro —
1.	Emiterea autorizației, certificatului, agrementului, atestatului, licenței, permisului acordat conform Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.262/2005, cu modificările și completările ulterioare, sau a unor anexe noi ale acestor documente	20
1.1	Emiterea permisului de mecanic de locomotivă (conform reglementărilor specifice privind certificarea mecanicilor de locomotivă), actualizarea, modificarea și reînnoirea acestuia	40
2.	Supravegherea prin acțiuni de control de stat, inspecție de stat și audit de siguranță feroviară a administratorului/gestionarilor de infrastructură feroviară (tarif/km secție de circulație)	29,25
2.1	Investigarea accidentelor și incidentelor feroviare, inclusiv a defecțiunilor tehnice ale subsistemelor structurale sau ale componentelor de interoperabilitate, pentru administratorul/gestionarii de infrastructură feroviară (tarif/km secție de circulație)	1,95

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful — euro —
3.	Supravegherea prin acțiuni de control de stat, inspecție de stat, asigurarea investigării și supravegherea investigării incidentelor pentru operatorii de transport public cu metroul (tarif/km linie desfășurată)	494
4.	Supravegherea prin acțiuni de control de stat, inspecție de stat și audit de siguranță feroviară a operatorilor feroviari de transport de călători (tarif/1.000 tren km)	7,15
4.1	Investigarea accidentelor și incidentelor feroviare, inclusiv a defecțiunilor tehnice ale subsistemelor structurale sau ale constituenților de interoperabilitate, pentru operatorii feroviari de transport de călători (tarif/1.000 tren km)	0,47
5.	Supravegherea prin acțiuni de control de stat, inspecție de stat și audit de siguranță feroviară a operatorilor feroviari de transport de marfă (tarif/1.000 tren km)	14
5.1	Investigarea accidentelor și incidentelor feroviare, inclusiv a defecțiunilor tehnice ale subsistemelor structurale sau ale constituenților de interoperabilitate, pentru operatorii feroviari de transport de marfă (tarif/1.000 tren km)	0,93
6.	Eliberarea autorizației tehnice pentru materialul rulant, eliberarea avizului tehnic pentru prelungirea duratei normale de funcționare a vehiculelor feroviare	—
6.1	Locomotive, automotoare, rame electrice sau diesel și vagoane de călători	195
6.2	Vagoane de marfă	47
6.3	Alte tipuri de material rulant	94
7.	Eliberarea certificatului de înmatriculare și a cărții de identitate pentru:	*)
7.1	Locomotive, automotoare, rame electrice sau diesel	180
7.2	Vagoane de călători și alte tipuri de material rulant	120
7.3	Vagoane de marfă	50
8.	Autorizarea din punct de vedere tehnic a stațiilor de cale ferată	—
8.1	Stații de categoria I și specială	2.160
8.2	Stații de categoria a II-a	1.500
8.3	Stații de categoria a III-a	960
8.4	Stații de categoria a IV-a	540
8.5	Halte de mișcare	240
9.	Activități de instruire în domeniul feroviar (tarif/oră/cursant)	3
10.	Valorificarea normelor și normativelor tehnice feroviare aprobate prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, care nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I (tarif/pag.)	—
10.1	Norme tehnice feroviare nou-elaborate	10
10.2	Norme tehnice feroviare elaborate prin actualizarea normelor existente	8
10.3	Metodologii, specificații tehnice, ghiduri	6
10.4	Prescripții tehnice	2
11.	Auditarea sistemelor de management al calității și mediului (volumul de activitate se stabilește, de comun acord cu beneficiarul, prin contract) (euro/oră)	20
12.	Certificarea și autorizarea de siguranță	—
12.1	Evaluarea documentelor pentru eliberarea unor noi anexe I și/sau II la certificatul de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip C (numai manevră feroviară în interes public sau în interes public și propriu), ca urmare a scoaterii uneia sau mai multor zone de manevră ori de material rulant motor	20
12.2	Evaluarea documentelor necesare pentru eliberarea autorizației de siguranță partea B ca urmare a restrângerii activității de pe secțiile de circulație	20
13.	Punerea în funcțiune a materialului rulant; codificare pentru înscriere în certificatul de siguranță; înregistrare, evidență și gestiune în registrul național de înmatriculare pentru vehicule feroviare	2 euro/vehicul motor 1 euro/vehicul remorcat
14.	Curs de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul pe căile ferate al mărfurilor periculoase	360 euro/cursant

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful — euro —
15.	Emiterea declarației de recunoaștere a centrelor de formare/examinatorilor (conform reglementărilor specifice privind certificarea mecanicilor de locomotivă)	20/20
16.	Curs de pregătire profesională și atestarea responsabilului cu sistemul de management al siguranței feroviare	260 euro/cursant
17.	Curs de pregătire recapitulativă a responsabilului cu sistemul de management al siguranței feroviare pentru prelungirea valabilității atestatului	120 euro/cursant
18.	Eliberarea unei noi anexe A sau B la autorizația de exploatare a liniilor ferate industriale ca urmare a modificării datelor înscrise în acestea (pentru fiecare anexă)	20

*) Pentru materialul rulant aflat în exploatare, înscris în parc, la intrarea în vigoare a ordinului de aprobare a prezentelor tarife, valorile pentru eliberarea certificatului de înmatriculare și a cărții de identitate vor fi de 40% din tarifele prevăzute la pct. 7.1, 7.2, 7.3.

Tabelul nr. 3

Activități repetitive pentru care se percepe un tarif procentual din valoarea tarifului aplicat pentru prestația inițială

Nr. crt.	Denumirea activității	Tariful
1.	Prelungirea termenului de valabilitate a certificatului de omologare tehnică și a agrementului tehnic feroviar	60% din tariful aprobat pentru acordarea certificatului/ agrementului
2.	Vizarea periodică a atestatului tehnic pentru standuri și dispozitive speciale/autorizației pentru laboratoare	70% din tariful aprobat pentru acordarea atestatului/ autorizației
3.	Vizarea anuală a autorizației tehnice de furnizor feroviar	70% din tariful aprobat pentru eliberarea autorizației
4.	Verificarea respectării cerințelor și vizarea periodică a autorizației tehnice pentru stațiile de cale ferată	70% din tariful aprobat pentru acordarea autorizației
5.	Vizarea periodică a autorizației pentru centrele de instruire a personalului	70% din tariful aprobat pentru acordarea autorizației
6.	Certificatul de siguranță partea A (evaluarea sistemului de management al siguranței)	—
6.1	Evaluarea documentelor necesare pentru eliberarea unui nou certificat de siguranță pentru servicii de transport feroviar tip A (transport feroviar de călători desfășurat în interes public și/sau în interes propriu), tip B (transport feroviar de marfă desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) și tip C (numai manevra feroviară în interes public sau în interes public și propriu) ca urmare a modificării datelor de identificare a operatorului economic	25% din tariful aprobat pentru activitatea inițială
7.	Certificatul de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip A și tip B	—
7.1	Evaluarea documentelor pentru introducerea în anexa I la certificatul de siguranță partea B pentru servicii de transport feroviar tip A (transport feroviar de călători desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) și tip B (transport feroviar de marfă desfășurat în interes public și/sau în interes propriu) de noi secții de circulație	35% din tariful aprobat pentru eliberarea certificatului deținut
7.2	Evaluarea documentelor și verificarea implementării sistemului de management al siguranței/acceptarea dispozițiilor adoptate de administratorul/gestionarul de infrastructură (în vederea vizării periodice a certificatului de siguranță partea A și/sau partea B)	50% din tariful aprobat pentru eliberarea certificatului de siguranță

Nr. crt.	Denumirea activității	Tariful
8.	Autorizația de siguranță	—
8.1	Evaluarea documentelor necesare pentru eliberarea autorizației de siguranță partea B ca urmare a extinderii activității de pe secțiile de circulație	35% din tariful aprobat pentru eliberarea autorizației
8.2	Evaluarea documentelor și verificarea implementării sistemului de management al siguranței/acceptarea dispozițiilor adoptate de administratorul/gestionarul de infrastructură (în vederea vizării periodice a autorizației de siguranță partea A și/sau partea B)	50% din tariful aprobat pentru eliberarea autorizației de siguranță
9.	Eliberarea unei noi licențe, autorizații, unui nou atestat, agrement, aviz tehnic, certificat sau unei noi cărți de identitate din cauza pierderii ori distrugerii celei/celui eliberate/eliberat anterior	30% din tariful aprobat pentru acordarea documentului respectiv
10.	Eliberarea unei noi licențe, autorizații, unui nou atestat, agrement sau certificat din cauza anulării, retragerii ori suspendării celei/celui eliberate/eliberat anterior	100% din tariful aprobat pentru acordarea documentului respectiv
11.	Efectuarea de probe în laboratoarele AFER în afara programului normal de lucru	35% din tariful aprobat pentru activitatea inițială
12.	Activități de reevaluare, repetare a examinărilor în vederea eliberării atestatelor, autorizațiilor, certificatelor, licențelor, ca urmare a neconformităților constatate	35% din tariful aprobat pentru activitatea inițială
13.	Avizarea documentației modificate ca urmare a observațiilor AFER	35% din tariful aprobat pentru activitatea inițială
14.	Examinarea îndeplinirii cerințelor care au stat la baza acordării licenței, în vederea acordării vizei periodice	70% din tariful aprobat pentru acordarea licenței
15.	Eliberarea unei licențe temporare ca urmare a suspendării/retragerii celei eliberate anterior	50% din tariful aprobat pentru acordarea licenței
16.	Eliberarea unei noi licențe ca urmare a modificării denumirii, adresei, situației juridice a operatorului de transport feroviar	35% din tariful aprobat pentru acordarea licenței
17.	Eliberarea unei noi licențe ca urmare a modificării domeniului serviciilor de transport	50% din tariful aprobat pentru acordarea licenței
18.	Activitatea de verificare anuală a modificărilor documentației care a stat la baza eliberării unei licențe	35% din tariful aprobat pentru acordarea licenței
19.	Verificarea eliminării neconformităților care au stat la baza suspendării licenței	35% din tariful aprobat pentru acordarea licenței
20.	Verificarea respectării cerințelor care au stat la baza acordării autorizației de exploatare a liniilor ferate industriale și vizarea periodică a acesteia	70% din tariful aprobat pentru acordarea autorizației
21.	Verificarea autorizației de exploatare a liniilor ferate industriale ca urmare a modificării denumirii/situației juridice a posesorului acesteia	35% din tariful aprobat pentru acordarea autorizației
22.	Verificarea eliminării neconformităților care au stat la baza suspendării autorizației de exploatare a liniilor ferate industriale	35% din tariful aprobat pentru acordarea autorizației

MINISTERUL ECONOMIEI,
COMERȚULUI ȘI MEDIULUI
DE AFACERI
Nr. 2.369 din 31 octombrie 2012

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 1.647 din 5 decembrie 2012

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
Nr. 2.769 din 5 noiembrie 2012

ORDIN

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Comerciale TOHAN — S.A., filială a Companiei Naționale ROMARM— S.A.

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri, viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, și ministrul muncii, familiei și protecției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Comerciale TOHAN — S.A., filială a Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli, precum și nivelul cheltuielilor în structură reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, prin aprobarea de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri,

Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale a unui ordin de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Societatea Comercială TOHAN — S.A., filială a Companiei Naționale ROMARM — S.A., poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

p. Ministrul economiei, comerțului
și mediului de afaceri,
Gelu-Ștefan Diaconu,
secretar de stat

Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

Ministrul muncii, familiei
și protecției sociale,
Mariana Câmpeanu

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

Compania Națională ROMARM — S.A. — filiala Societatea Comercială TOHAN — S.A.

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2012

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
0	1	2	3	4	5
I.		VENITURI TOTALE (Rd.2+Rd.10+Rd.15)	1	23.448	25.930
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	22.164	25.680
		a) din producția vândută	3	17.657	18.400
		b) din vânzarea mărfurilor	4	150	690
		c) din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	71	
		c1 subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6		
		c2 transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	71	
		d) producția de imobilizări	8	1.663	1.750
		e) alte venituri din exploatare	9	2.623	4.840
		- venituri conform OUG 95/2002	9a	3.060	3.560
	2	Venituri financiare, din care:	10	1.284	250
		a) din imobilizări financiare	11		
		b) din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12		
		c) din dobânzi	13	120	100
		d) alte venituri financiare	14	1.164	150
	3	Venituri extraordinare	15		
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	23.313	25.680
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	22.139	25.430
		a) cheltuieli materiale	18	4.083	4.450
		b) alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	1.264	1.400
		c) cheltuieli privind mărfurile	20	68	590
		d) cheltuieli cu personalul , din care:	21	9.611	9.947
		d1 ch. cu salariile (Rd.22=Rd.94+Rd.95)	22	6.434	6.627
		d2 cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	2.137	2.249
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	1.681	1.776
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	32	33
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	332	345

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	92	96
	d3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	1.040	1.071
		d3.1). ch. sociale prevazute prin art.21 Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	129	133
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30		
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31		
		d3.2) tichete de masă	32	907	938
		d3.3) tichete de vacanță	33		
		d3.4) alte drepturi de personal conform prevederilor legale	33a	4	
	e)	ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34		
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri judecătorești	35		
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	1.487	1.530
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	1.901	2.100
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	3.725	5.413
		i1) contract de mandat	39	80	80
		i2) ch. de protocol, din care:	40	59	59
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41		
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	16	16
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43		
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44		
		i4) ch. cu sponsorizarea	45		
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46		
		i6) ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	47		
		i7) cheltuieli conform OUG 95/2002 si/ sau cheltuieli somaj tehnic	47a	3.060	3.560
		i8) cheltuieli aferente restructurarii, privatizarii, administrator special, etc.	47b	22	22

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
	2	Cheltuieli financiare, din care:	48	1.174	250
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	3	100
	b)	alte cheltuieli financiare	50	1.171	150
	3	Cheltuieli extraordinare	51		
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	135	250
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	21	38
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	115	212
	1	Rezerve legale	55	7	12
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56		
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	108	200
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumutur	58		
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59		
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60		
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61		
	8	Minimim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62		
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63		
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	64		
VII		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care:	65		
	a)	cheltuieli materiale	66		
	b)	cheltuieli salarile	67		
	c)	cheltuieli privind prestari servicii	68		

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
		d) cheltuieli cu reclama si publicitate	69		
		e) alte cheltuieli	70		
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	71	2.076	496
	1	Surse proprii	72	340	402
	2	Alocații de la buget	73	1.736	
	3	Credite bancare	74		
		a) - interne	75		
		b) - externe	76		
	4	Fonduri europene	77		
	5	Alte surse	78		94
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	79	2.076	496
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	80	2.076	496
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	81		
		a) interne	82		
		b) externe	83		
X		REZERVE, din care:	84		
	1	Rezerve legale	85	7	12
XI	2	Rezerve statutare	86		
	3	Alte rezerve	87		
XII		DATE DE FUNDAMENTARE	88		
	1	Venituri totale	89	20.388	22.370
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	90	20.253	22.120
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	91	491	491
	4	Nr.mediu de salariați total	92	475	489
		Nr.mediu de salariați în activitate	92a	338	338
		Nr.mediu de salariați cf. OUG 95/2002	92b	132	146
		Nr.mediu de salariați șomaj, CAS și alte situații	92c	5	5
	5	Cheltuieli de natura salariala (a+b+c), din care:	93	7.341	7.565
		a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	94	6.430	6.623
		b) alte cheltuieli cu personalul	95	4	4
		c) alte bonificatii si bonusuri in bani si/sau natura	96	907	938
	6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) (Rd.94/Rd.92a)/12*1000	97	1.585	1.633
		Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.93/Rd.92a)/12*1000	98	1.810	1.865

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
7		Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)(Rd.89/92a)	99	60	66
8		Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)(Rd.89/92a x ICP)	100	62	66
9		Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	101		
10		Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(Rd.16/rd.1)x1000	102	993	989
11		Plăți restante	103		
	a)	prețuri curente	104	2.759	2.166
	b)	prețuri comparabile	105	2.853	2.166
12		Creanțe restante	106		
	a)	prețuri curente	107	172	151
	b)	prețuri comparabile	108	178	151

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 601932